**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-8 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.12.2018 г. поступила жалоба адвоката Ф.Ю.Ю. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В своей жалобе адвокат Ф.Ю.Ю. сообщает, что он заключил соглашение на защиту М.И.А. по групповому уголовному делу. До заключения соглашения, в порядке ст. 51 УПК РФ, защиту М.И.А. осуществлял адвокат З.П.П. 29.08.2018 г. следователь уведомила адвоката о том, что в этот же день судом будет рассматриваться вопрос о продлении меры пресечения. Адвокат явился в суд, где судья сообщила ему, что дело будет рассматриваться по существу. Адвокат сообщает, что поскольку он не был уведомлен прокурором об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд, у него не было ордера для защиты в суде. Однако, суд объявил перерыв в судебном заседании и пригласил защитников в порядке ст. 51 УПК РФ. Одним из приглашённых защитников был З.П.П., который, принял поручение на защиту Г.Р.Т., хотя последний отказывался от его услуг. Суд продлил срок содержания под стражей, адвокат З.П.П. постановление суда не обжаловал. Заявитель считает, что адвокат нарушил Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите», принял поручение вне установленного графика дежурств, а также принял поручение на защиту Г.Р.Т., хотя ранее по тому же делу защищал М.И.А.

 21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.01.2019 г. адвокату был направлен запрос №90 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 29.08.2018 г. к нему поступил звонок заведующего П. филиалом МОКА К.Л.А. с просьбой участвовать в судебном заседании, поскольку ранее он по этому делу защищал М.И.А. Адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, установил, что М.И.А. должен защищать адвокат по соглашению – Б.Д.Е. Об этом адвокат сообщил судье и К.Л.А. После обсуждения с другими адвокатами, З.П.П. решил, что может осуществлять защиту Г.Р.Т. при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения. Интересы Г.Р.Т. не противоречили интересам М.И.А. Адвокат полагает, что жалоба вызвана ранее поступившим в АПМО частным постановлением судьи Пушкинского городского суда в отношении адвоката-заявителя.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.П.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета АПМО №5/25-1 от 14 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П. было возвращено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.П.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета №9/25-10 от 22.05.2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. было отложено.

19 июня 2019 г. на заседание Совета надлежащим образом извещенный адвокат не явился.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, адвокат З.П.П. не оспаривает, что заявитель заключил соглашение на защиту М.И.А., которого адвокат ранее защищал в порядке ст. 51 УПК РФ. 29.08.2018 г. при рассмотрении П. городским судом вопроса о продлении меры пресечения в отношении М.И.А. и др. адвокат, в порядке ст. 51 УПК РФ, принял поручение на защиту Г.Р.Т.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Как установлено в ходе рассмотрения дисциплинарного производства, у заявителя отсутствует соглашение на защиту Г.Р.Т. Такое соглашение имеется у другого адвоката – Ц.М.П., материалы по жалобе которого в отношении адвоката З.П.П., выделены в отдельное дисциплинарное производство.

 Жалоба адвоката на своего коллегу является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. При этом адвокат защищает либо свои личные интересы, либо интересы своего доверителя. Такая жалоба не может рассматриваться как инструмент «адвокатского надзора» за деятельностью своих коллег. Поскольку заявитель не защищает интересы Г.Р.Т., у него отсутствуют правовые основания ставить перед дисциплинарными органами АПМО вопрос о законности принятия адвокатом поручения в порядке ст. 51, он не вправе выдвигать обвинения (а Комиссия их рассматривать) в нарушении адвокатом З.П.П. порядка принятия поручений на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, установленного Советом АПМО, необжаловании постановления суда об избрании меры пресечения, неисполнении решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)».

Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией, отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

 Несмотря на отложение рассмотрения дисциплинарного производства, заявитель так и не конкретизировал, в чём именно выражалось противоречие интересов М.И.А. интересам Г.Р.Т.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.П.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..) вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.